



**Арбитражный суд Пермского края
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г.Пермь

11 июня 2008 года

Дело № А50-6863/2008-А21

Резолютивная часть решения объявлена 11.06.2008г., полный текст решения изготовлен 11.06.2008г.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Н.В. Якимовой, при ведении протокола судебного заседания судьей, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению административного органа - Министерства развития торговли и предпринимательства Пермского края к лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, - Обществу с ограниченной ответственностью «Профит-Втормет» о привлечении к административной ответственности.

В судебном заседании приняли участие представители: от административного органа - Сопина И.В., доверенность от 28.01.2008г., паспорт 57 04 456116, от лица, привлекаемого к ответственности - Колчанов К.И., доверенность от 14.01.2008г., паспорт 57 01 593631.

В судебном заседании 10.06.2008г. в 11 час. 35 мин. был объявлен перерыв до 11.06.2008г. до 14 час. 30 мин. После перерыва явка лиц, участвующих в деле, в том же составе.

Министерство развития торговли и предпринимательства Пермского края обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении ООО «Профит-Втормет» к административной ответственности по ч.4 ст.14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за осуществление предпринимательской деятельности (заготовка, переработка и реализация лома черных металлов) с грубым нарушением лицензионных требований и условий, кроме того, в ходе проверки административным органом также выявлены нарушения, не являющиеся грубыми, административная ответственность за которые предусмотрена ч.3 ст.14.1 КоАП РФ.

В судебном заседании представитель заявителя на требования настаивает. Считает, что факт грубого нарушения – прием лома черных металлов без составления приемо-сдаточного акта подтверждается в т.ч.: отсутствием ПСА (№7046-№7052, №7055-№7057, №7059-№7071) в момент проверки; противоречивыми показаниями о причине отсутствия актов (в акте, протоколе, письменном отзыве); нарушением сквозной нумерации в книге учета; объяснительной запиской Блиновой Н.Н. от 16.05.2008г. (из которой, по мнению заявителя, следует, что сначала прибывает машина, затем вносится запись в книгу, а уже потом составляется ПСА).

По второму эпизоду заявитель пояснил, что отсутствие в момент проверки документов на кран зафиксировано в акте проверки, представителем общества в объяснениях указано, что недостающие документы будут представлены позднее.

По третьему нарушению: отсутствие документов на прессовщика также зафиксировано в акте проверки, на составление протокола представлены лишь удостоверение на имя Мазепы А.М. о присвоении ему квалификации прессовщика и копия приказа о приеме на работу от 15.07.2007г. с указанием даты трудового договора - 15.02.2008г. При отсутствии подлинника приказа, трудового договора, трудовой книжки факт наличия прессовщика административным органом установлен не был.

По правонарушению, указанному в п.4 заявления, представитель заявителя, ссылаясь на п.3 «Правил обращения с ломом...», считает, что лицо, осуществляющее прием лома обязано удостовериться в наличии права собственности на сдаваемый лом у сдатчика лома. Основание - «Уборка лесного массива», указанное в ПСА № БЕР 6971, № БЕР 6973, № БЕР 6972, № БЕР 6974, № БЕР 6983 в момент проверки, а также «По договору поставки №ИМ 3-01-1/2007-32 от 05.09.2007г.», указанное в исправленных ПСА, представленных в судебное заседание, не являются основаниями, подтверждающими возникновения права собственности на лом у сдатчика лома. Указанный договор составлен между ООО Профит-Втормет» и сдатчиком лома «ООО «Торговый дом Ижевский металл».

Заявитель также просит при разрешении спора учесть отягчающие обстоятельства: продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных лиц прекратить его; повторное совершение однородного административного правонарушения.

Против применения ст.2.9 КоАП РФ заявитель возражает, выявленные правонарушения не считает малозначительными.

Представитель Общества возражает против заявленных требований по доводам письменного отзыва и дополнения к нему. Частично согласно с первым эпизодом: приемосдаточных актов действительно не было на участке в момент проведения проверки, т.к. два экземпляра актов были ошибочно отправлены контрагенту, о чем в материалы дела представлена справка контрагента, а также копии спорных ПСА. Полагает, что отсутствие актов в момент проверки не свидетельствует об их не составлении в момент приема лома. Считает, что грубого нарушения по данному эпизоду нет. Противоречивыми показания не считает, поскольку о том, что ПСА ошибочно направлены ООО «СМТ «БШСУ» узнали позже, в момент проверки полагали, что акты утеряны. По поводу нарушения п.10 Правил в части сквозной нумерации возражает, поскольку ни в акте проверки, ни в протоколе указанный факт не отражен. И, кроме того, нарушение нумерации в книге учета объясняется оператором весов производственно заготовительного участка Блиновой Н.Н. ошибочным внесением записей 24.04.2008г. №7061 и №7064, а затем их исправлением.

Также Общество согласно с доводами заявителя об отсутствии на участке документов на технику. Представитель пояснил, что оригинал паспорта на кран хранится по юридическому адресу, на объекте находилась лишь копия паспорта, которую проверяющие не приняли во внимание. Просит учесть, что акты и паспорт на кран с указанием о его поверке 29.11.2007г. (кран не подлежит регистрации в органах Госгортехнадзора) были представлены лицензирующему органу при составлении протокола.

По 3 эпизоду представитель Общества возражает, пояснил, что документы на прессовщика имеются, хранятся в отделе кадров, на составление протокола административному органу были представлены, в т.ч.: исправленный приказ о приеме на работу, трудовой договор, трудовая книжка.

С указанным в п.4 заявления правонарушением категорически не согласен, считает, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность сдатчика лома предоставлять получателю лома документы, подтверждающие основания возникновения права собственности на спорный лом, а также обязанность получателя лома истребовать указанные документы у их правообладателя и осуществлять хранение данных документов на объекте приема лома, равно как не предусмотрена и ответственность за неисполнение спорных обязанностей. При приобретении лома черных металлов и оформлении приемо-сдаточных актов от 03, 12,

18, 21 марта 2008г. у ООО «Торговый дом «Ижевский металл» в соответствующей графе приемо-сдаточных актов «Основания возникновения права собственности у сдатчика лома и отходов на сдаваемые лом и отходы черных металлов» была допущена опечатка в связи со сбоем компьютерной программы 1С – ошибочно осталось от старого файла «Уборка лесного массива». После проверки в указанные ПСА внесены исправления. Поскольку отношения с ООО «Торговый дом «Ижевский металл» по приему металла осуществляются на основании договора поставки №ИМ 3-01-1/2007-32 от 05.09.2007г. в графе о праве собственности сделана соответствующая запись. Представитель Общества пояснил, что при приеме лома от постоянных контрагентов, имеющих соответствующую лицензию Обществом презюмировалось, что товар принадлежит поставщику на законном праве.

При рассмотрении судом вопроса о применении отягчающих ответственность обстоятельств просит учесть следующее. По обстоятельству, названному в п.1 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ считает, что такое обстоятельство как продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных лиц прекратить его, не применимо, поскольку на предупреждения лицензирующего органа от 18.12.2007г., 18.12.2007г. ООО «Профит-Втормет» реагировало. Так, уведомлениями от 27.12.2008г. №69 и №70 Обществом сообщено об устранении правонарушений. Предупреждение же от 17.01.2008г. Обществом получено не было, поскольку оно было направлено по адресу г.Пермь, ул.Промышленная, 61, по которому Общество не находится. Такое отягчающее ответственность обстоятельство как повторное совершение однородного административного правонарушения (п.2 ч.1 ст.4.3 КоАП РФ) также считает не подлежащим применению в данном деле, поскольку по ст.14.26 КоАП РФ Общество понесло наказание, штрафы в суммах 50 000 руб. и 5000 руб. уплачены, нарушения устранены. Данные деяния не содержали существенных угроз охраняемым общественным отношениям.

Правонарушения, с которыми Общество согласно (отсутствие на момент проверки приемо-сдаточных актов (№7046-№7052, №7055-№7057, №7059-№7071) и документов на кран и о проведении его проверок) считает малозначительными, так как они не могли нанести вред обществу, угроза охраняемым отношениям отсутствовала (вторые экземпляры приемосдаточных актов в настоящее время возвращены контрагентом и находятся на объекте, крановщик - квалифицированный работник, прошел ежегодную аттестацию в органе Ростехнадзора, Общество работает с проверенными контрагентами, имеющими лицензии). В связи с чем, просит применить ст.2.9 КоАП РФ.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, арбитражный суд первой инстанции установил:

ООО «Профит-Втормет» (ОГРН 1055904548810, ИНН 5911046087, юридический адрес: г.Пермь, ул.Промышленная, 61, почтовый адрес: г.Пермь, ул.Карпинского, 99) осуществляет деятельность по заготовке, переработке и реализации лома черных металлов на основании лицензии 59 МЕ 000111 рег.№ 090 от 26.10.2007г. со сроком действия до 13.04.2011г., выданной Министерством торговли Пермского края (л.д.48).

14.05.2008г. специалистами Министерства развития торговли и предпринимательства Пермского края (далее - лицензирующий орган) была проведена проверка соблюдения ООО «Профит-Втормет» лицензионных требований и условий на производственном объекте, расположенном по адресу: Пермский край, г.Березники, район Нартовки.

Основанием для проведения проверки явились представления о приостановлении действия лицензии ООО «Профит-Втормет» №3706 от

28.03.2008г. и №5125 от 28.04.2008г., вынесенные УВД по Березниковскому городскому округу Пермского края (л.д.28,32).

По результатам проверки был составлен акт №41 (л.д.13), вручен представителю Общества – Колчанову К.И., имеющему доверенность на участие в административном деле (л.д.11).

В ходе проверки установлено, что Общество осуществляет деятельность с нарушением лицензионных правил, а именно:

- отсутствуют приемосдаточные акты на партии лома, принятые в период с 21 по 22 апреля 2008 года (записи в книге учета №№ 7046-7052, №№7055-7057), с 23 по 29 апреля 2008 года (записи в книге учета №№ 7059-7071);

- отсутствуют документы на грузоподъемное оборудование - кран КСМГ-5П-13-10,5-3,2-У1, документы о проведении его испытаний;

- не представлены документы на прессовщика;

- в приемосдаточных актах № БЕР 6971 от 03.03.2008г., № БЕР 6973 от 12.03.2008г., № БЕР 6972 от 12.03.2008г., № БЕР 6974 от 18.03.2008г., № БЕР 6983 от 21.03.2008г. в качестве основания возникновения права собственности на лом у сдатчика лома - ООО «ТД Ижевский металл» указана «уборка лесного массива», документы, подтверждающие надлежащее основание возникновения права собственности отсутствуют.

Лицензирующим органом установлено, что выявленные факты являются нарушением лицензионных требований и условий, предусмотренных подп. «а», «в», п.4, подп. «а» п. 17 «Положения о лицензировании заготовки, переработки и реализации лома черных металлов», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 14.12.2006г. №766, п.3, п.5, п.10, п.14 «Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 11.05.2001г. №369.

Действия предприятия квалифицированы административным органом как содержащие признаки правонарушения, предусмотренного ч.3 и ч.4 ст.14.1 КоАП РФ. 16.05.2008г. в отношении юридического лица составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренного ч.4 ст.14.1 (л.д.10). Протокол составлен полномочным лицом в силу правила, закрепленного в части 3 статьи 28.3 КоАП РФ, поскольку лицензирование деятельности по заготовке, переработке и реализации лома черных металлов осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Протокол составлен в присутствии законного представителя Общества.

С заявлением о привлечении Общества к административной ответственности по ч.4 ст.14.1 КоАП РФ Министерство развития торговли и предпринимательства Пермского края обратилось в арбитражный суд.

Согласно части 4 статьи 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

В соответствии с примечанием к данному пункту ст.14.1 КоАП РФ понятие грубого нарушения устанавливается Правительством РФ в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

Согласно ст.17 Федерального Закон РФ от 08.08.2000г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» заготовка, переработка и реализация лома черных металлов отнесена к видам деятельности, на осуществление которых

требуются лицензии (п.82).

Условия и требования, предъявляемые к осуществлению заготовки, переработке и реализации лома черных металлов установлены «Положением о лицензировании заготовки, переработки и реализации лома черных металлов», утвержденным Постановлением Правительства РФ от 14.12.2006г. №766 (далее по тексту – Положение о лицензировании).

В соответствии с п.4 Положения лицензионными требованиями и условиями, в том числе, являются: наличие у соискателя лицензии (лицензиата) на каждом объекте осуществления лицензируемой деятельности в собственности или на ином законном основании оборудования, технической документации, необходимых для осуществления лицензируемой деятельности и соответствующих установленным требованиям (подп. «а»); наличие у соискателя лицензии (лицензиата) работников, имеющих необходимую квалификацию для осуществления лицензируемой деятельности (подп. «в»).

К лицензионным требованиям при осуществлении деятельности по заготовке, переработке и реализации лома черных металлов в силу положений подп. «д» п.4 Положения о лицензировании, ст.13.1 Федерального закона от 24.06.1998г. №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» относятся также нормы, установленные «Правилами обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 11.05.2001г. №369 (далее по тексту – Правила).

Согласно пунктам 3, 5, 10, 14 названных Правил юридические лица и индивидуальные предприниматели осуществляют обращение с ломом и отходами черных металлов, образовавшимися у них в процессе производства и потребления либо ими приобретенными, и их отчуждение в случае, если имеются документы, подтверждающие их право собственности на указанные лом и отходы (п.3). На объектах по приему лома и отходов черных металлов, должны находиться и предъявляться по требованию контролирующих органов в т.ч.: документы на имеющиеся оборудование и приборы, а также документы о проведении их проверок и испытаний (подп. «в» п.5). Прием лома и отходов черных металлов осуществляется с обязательным составлением на каждую партию лома и отходов приемосдаточного акта по форме согласно приложению №1. Приемосдаточный акт составляется в 2 экземплярах (один передается лицу, сдающему лом и отходы черных металлов, второй остается у лица, осуществляющего прием). Указанные акты являются документами строгой отчетности и должны иметь сквозную нумерацию (п.10). Книга учета и приемосдаточные акты должны храниться на объекте по приему лома и отходов черных металлов в течение одного года с даты внесения последней записи о приеме лома и отходов черных металлов (п.14).

Понятие грубых нарушений лицензионных требований и условий при осуществлении заготовки, переработки и реализации лома черных металлов установлено в п.17 Положения о лицензировании, согласно которого грубым в т.ч. является нарушение Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения в части приема лома черных металлов без составления приемосдаточного акта (подп. «а»).

Из материалов дела следует, что проведенной проверкой факт несоставления приемосдаточных актов в момент приемки лома не установлен. Доводы административного органа о том, что прием лома черных металлов без составления приемосдаточных актов подтверждается в т.ч.: отсутствием ПСА (№7046-№7052, №7055-№7057, №7059-№7071) в момент проверки; противоречивыми показаниями о причине отсутствия актов; нарушением сквозной нумерации в книге учета;

объяснениями Блиновой Н.Н., судом отклоняются, т.к. являются предположительными.

В судебное заседание спорные ПСА представлены, также представлена справка контрагента ООО «СМТ «БШСУ» свидетельствующая о составлении приемосдаточных актов в момент приемки-сдачи лома.

Таким образом, состав административного правонарушения по осуществлению деятельности с грубым нарушением лицензионных условий, установленных подп. «а» п.17 Положения о лицензировании в части приема лома черных металлов без составления приемосдаточных актов административным органом не доказан.

Соответственно отсутствуют основания для привлечения ООО «Профит-Втормет» к административной ответственности по ч.4 ст.14.1 КоАП РФ.

При проверке остальных фактов выявленных нарушений судом установлено следующее.

Приемосдаточные акты и документы на грузоподъемное оборудование представлены в судебное заседание, однако в соответствии с п.5 и п.10 Правил обращения с ломом указанные документы должны находиться на объектах и предъявляться по требованию контролирующих органов. Таким образом, факт нарушения, выразившийся в отсутствии на объекте на момент проверки приемосдаточных актов на партии лома, принятые в период с 21 по 29 апреля 2008г. (№7046-№7052, №7055-№7057, №7059-№7071), а также документов на грузоподъемное оборудование подтверждается материалами дела.

Судом принимается довод Общества о том, что факт нарушения п.10 Правил в части несоблюдения сквозной нумерации актов ни в акте проверки, ни в протоколе не отражен.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются, в частности непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении (п.3 ч.4 ст.28.1 КоАП РФ).

Протоколом об административном правонарушении от 16.05.2008г. (л.д.10) нарушение п.10 Правил в части сквозной нумерации актов не зафиксировано. В акте проверки от 14.05.2008г. (л.д.13) также не отражен указанный факт.

Из смысла гарантий, предоставляемых лицу, в отношении которого возбуждается дело об административных правонарушениях, а также приведенных положений статьи 28.1 КоАП РФ следует, что Общество не подлежит привлечению к административной ответственности по данному нарушению.

Вывод об отсутствии надлежащих доказательств наличия квалифицированного сотрудника - прессовщика сделан административным органом в связи с отсутствием при составлении протокола подлинника приказа, документов, подтверждающих трудовые отношения (трудовой договор, трудовая книжка).

Однако в судебное заседание представителем общества представлены для обозрения оригиналы удостоверения на прессовщика, трудовой договор, трудовая книжка, копии документов представлены в материалы дела.

Тем самым подтверждено наличие у лицензиата работников, имеющих квалификацию для осуществления лицензируемого вида деятельности, при этом наличие подтверждающих документов на объекте на момент проверки законодательно не предусмотрено.

Таким образом, судом по данному эпизоду состав правонарушения не установлен.

Что касается выявленного лицензирующим органом факта нарушения п.3 Правил, выразившегося в неуказании в приемосдаточных актах реквизитов документов, подтверждающих возникновение права собственности на лом у сдатчиков лома судом установлено следующее.

Пунктами 2, 3 Правил обращения с ломом и отходами черных металлов и их отчуждения установлено, что физические лица осуществляют отчуждение лома и отходов черных металлов с указанием основания возникновения права собственности на такие лом и отходы, юридические лица и индивидуальные предприниматели осуществляют отчуждение лома и отходов в случае, если имеются документы, подтверждающие их право собственности на указанные лом и отходы. Пунктом 7 Правил предусмотрено, что прием лома и отходов черных металлов осуществляется при предъявлении лицом, сдающим лом, документа, удостоверяющего личность. В случае сдачи лома и отходов черных металлов, не принадлежащих лицу, сдающему эти лом и отходы, кроме документа, удостоверяющего личность, необходимо предъявление соответствующей доверенности от собственника указанных лома и отходов. Пункт 10 Правил предусматривает, что прием лома и отходов черных металлов осуществляется с обязательным составлением на каждую партию лома и отходов приемосдаточного акта по форме согласно приложению № 1 к Правилам. Форма акта содержит графу «Основания возникновения права собственности у сдатчика лома и отходов на сдаваемые лом и отходы черных металлов».

Из анализа вышеназванных положений следует, что юридические лица, осуществляющие прием лома и отходов черных металлов, в приемосдаточном акте должны указать в т.ч. сведения об основаниях возникновения права собственности у сдатчика лома и отходов на сдаваемые лом и отходы черных металлов.

Между тем, в представленных Обществом приемосдаточных актах (№ БЕР 6971, № БЕР 6973, № БЕР 6972, № БЕР 6974, № БЕР 6983) в основание возникновения права собственности в момент проверки указано - «Уборка лесного массива», в исправленных ПСА, представленных в судебное заседание - «По договору поставки №ИМ 3-01-1/2007-32 от 05.09.2007г.».

Судом принимается довод административного органа о том, что указанный договор не является основанием, подтверждающим возникновение права собственности на лом у сдатчика лома «ООО «Торговый дом Ижевский металл», поскольку договор заключен между сдатчиком лома и ООО «Профит-Втормет».

Вместе с тем, доводы о том, что лицо, осуществляющее прием лома обязано удостовериться в наличии права собственности на сдаваемый лом у сдатчика лома и о том, что документы, подтверждающие право собственности лицензирующему органу представлены не были, судом отклоняются, поскольку обязанность получателя лома истребовать указанные документы у их правообладателя и осуществлять их хранение на объекте приема лома, а также ответственность за неисполнение спорных обязанностей не предусмотрена.

Таким образом, по данному эпизоду судом усматривается нарушение п.10 Правил в части не указания в приемосдаточных актах сведений об основаниях возникновения права собственности у сдатчика лома и отходов на сдаваемые лом и отходы черных металлов.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что днем совершения административного правонарушения следует считать 03.03.2008г., 12.03.2008г., 18.03.2008г., 21.03.2008г., т.е. когда были составлены приemosдаточные акты (№ БЕР 6971, № БЕР 6973, № БЕР 6972, № БЕР 6974, № БЕР 6983) (л.д.43-47).

Следовательно, к моменту рассмотрения дела в суде двухмесячный срок давности привлечения к административной ответственности по вышеуказанному эпизоду истек.

В связи с изложенным, по фактам нарушений, выразившимся в отсутствии на объекте на момент проверки приemosдаточных актов на партии лома, принятых в период с 21 по 29 апреля 2008г. (№7046-№7052, №7055-№7057, №7059-№7071), а также документов на грузоподъемное оборудование и проведении проверок, суд приходит к выводу о наличии в действиях ответчика признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч.3 статьи 14.1 КоАП РФ.

В соответствии с п.10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.03.2005г. №5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

Согласно ч.3 ст.14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

Процессуальных нарушений в порядке привлечения к административной ответственности и обстоятельств, исключающих производство по делу в соответствии со ст.24.5. КоАП РФ, по эпизодам, в отношении которых установлен состав административного правонарушения, судом не установлено.

В то же время оснований для удовлетворения настоящего заявления не имеется в связи со следующим.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности с объявлением устного замечания при малозначительности совершенного правонарушения. По смыслу данной нормы такую оценку правонарушению дают судья, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении.

Согласно п.17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. №10 при рассмотрении дела об оспаривании постановления арбитражный суд может установить малозначительность правонарушения в ходе рассмотрения дела и отказать в удовлетворении заявления о привлечении к административной ответственности.

В п.18 указанного Постановления также отмечено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

В соответствии с п.21 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. №5 малозначительным административным правонарушением является

действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В связи с вышеизложенным, суд приходит к выводу, что отсутствие на объекте на момент проверки приемосдаточных актов, ошибочно направленных контрагенту, а также документов на грузоподъемное оборудование при наличии на объекте ксерокопии паспорта, квалифицированного крановщика (удостоверение представлено в материалы дела) не представляет существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в связи с чем суд полагает возможным освободить ООО «Профит-Втормет» от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения и ограничиться устным замечанием.

При рассмотрении судом вопроса о наличии смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств судом установлено, что факт нарушений предприятием признан, предприняты меры для устранения нарушений, что принимается судом в качестве смягчающих обстоятельств в соответствии со ст.4.2 КоАП РФ. В соответствии с ч.1 ст.4.3 КоАП РФ заявленные административным органом в качестве отягчающих обстоятельств: продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных лиц прекратить его (невыполнение предупреждений – л.д.24-26); повторное совершение однородного административного правонарушения (постановление от 05.12.2007г. о привлечении к административной ответственности по ст.14.26 КоАП РФ – л.д.22), судом таковыми не признаются в порядке ст.4.3 КоАП РФ учитывая характер совершенного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 205, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Министерства развития торговли и предпринимательства Пермского края о привлечении Общества с ограниченной ответственностью «Профит-Втормет» к административной ответственности, предусмотренной ч.4 ст.14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Освободить Общество с ограниченной ответственностью «Профит-Втормет» от административной ответственности, предусмотренной ч.3 ст.14.1 в связи с малозначительностью правонарушения и ограничиться устным замечанием.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия, а также в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня вступления его в законную силу через Арбитражный суд Пермского края.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Семнадцатого арбитражного апелляционного суда www.17aas.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru

Судья

Н.В. Якимова